

РЕШЕНИЕ
16.07.2018 г.

Номер 163 2018 година гр. Кюстендил

В ИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилски административен съд,
на двадесет и седми юни 2018 година
в публично съдебно заседание в следния състав:

Председател: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ
Членове: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА
НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

Секретар: Ирена Симеонова и с участието на
Прокурора: Марияна Сиракова
Като разгледа докладваното от съдия Демиревски
адм. дело № 233/2018 г. по описа на КнАдмС за 2018 г. и за да се произнесе, взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 – чл. 196 от Административно -
процесуалния кодекс.

Делото е образувано по протест на Светлана Ризова – Прокурор в РП -
Кюстендил срещу разпоредбата на чл. 60 ал. 2, в частта „или оправомощено от него
лице“ от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Кюстендил,
приета с Решение № 208 от 30.06.2016 г., на Общински съвет – Кюстендил.
Протестиращият навежда доводи за незаконосъобразност на разпоредбата поради
противоречие с чл. 22 ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната
администрация /ЗМСМА/ и чл. 47 ал. 1 и ал. 2 от Закона за административните
нарушения и наказания /ЗАНН/. Твърди се, че приетата от ОС – Кюстендил, посочена
по – горе разпоредба от Наредбата, противоречи на закона. Искане се нейната отмяна като
незаконосъобразна, поради противоречието ѝ с материалноправни разпоредби от по –
висок ранг.

Ответникът - Общински съвет – Кюстендил не се представлява по делото и не
изразява становище.

Представителят на прокуратурата поддържа протеста подаден от Районна
прокуратура – Кюстендил, счита го за основателен и моли оспорената разпоредба да
бъде обявена за нищожна и отменена.

По реда на чл. 188 във вр. с чл. 181 ал. 1 и ал. 2 от АПК съдът е съобщил
оспорването в ДВ, бр. 50/15.06.2018 г. /л. 108/.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите
и възраженията на страните, приема за установено от фактическа и правна страна
следното:

Предмет на оспорване по настоящето дело е разпоредбата на чл. 60 ал. 2, в
частта „или оправомощено от него лице“, от Наредба за управление на отпадъците на
територията на Община Кюстендил, приета с Решение № 208 от 30.06.2016 г., на
Общински съвет – Кюстендил. Наредбата е подзаконов нормативен акт, чието
оспорване пред съд е регламентирано в Дял трети, Раздел III, чл. 185 - 194 от АПК.

Съгласно чл. 187 ал. 1 от АПК, упражняването на това процесуално право не е обвързано с преклузивен срок. Съгласно чл. 186 ал. 1 от АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Касае се за неопределен и неограничен брой адресати, спрямо които нормативната разпоредба има многократно правно действие /арг. чл. 75 ал. 1 от АПК/. Съгласно ал. 2 прокурорът също може да подаде протест срещу акта и в този аспект протестът на прокурор Ризова се явява процесуално допустим.

Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл. 76 ал. 3 от АПК, вр. с чл. 8 от ЗНА и с чл. 21 ал. 2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконов нормативни актове под формата на наредби. Предвид изложеното, съдът намира, че Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Кюстендил е издадена от компетентен орган - Общински съвет - Кюстендил, в изпълнение на конституционно закрепеното негово правомощие да издава наредби на територията на Община Кюстендил. При приемането на Наредбата е спазена и изискуемата от закона специална форма. Спазени са изискванията на чл. 75 ал. 3 и 4 от АПК - посочен е вида на акта /Наредба/, органът, който го е приел /ОбС/ и е определен главният му предмет /управление на отпадъците на територията на Кюстендил/. Като структура, форма и обозначение на съдържанието Наредбата отговаря на изискванията на ЗНА и Указа за неговото прилагане.

Правото на общинските съвети да издават наредби, с които да уреждат съобразно нормативните актове от по - висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение, е регламентирано в чл. 8 от Закона за нормативните актове. Подзаконовите нормативни актове приемани от общинските съвети, се основават на нормативните актове от по - висока степен. Те могат да уреждат обществени отношения от местно значение, само и единствено при условията и границите, определени от по - високия по степен нормативен акт, като детайлизират неговото приложение. Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. С оглед на горесцитираното, съдът ще обсъди протестираната разпоредба от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Кюстендил, за която се твърди, че е в противоречие с чл. 22 ал. 5 от ЗМСМА и чл. 8 от ЗНА.

На основание чл. 76 ал. 3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В този смисъл следва да се съпоставят атакуваните разпоредби от Наредбата със съществуващи законови разпоредби в специалните закони.

В разпоредбата на чл. 60 ал. 1 от Наредбата е предвидено, че „Нарушенията по настоящата наредба се установяват с акт на оправомощени от кмета на община длъжностни лица“. В алинея 2 на същия член е предвидено, че „Наказателните постановления по ал. 1 се издават от кмета на общината или оправомощено от него длъжностни лица“.

Прокуратурата счита, че изрази „или оправомощено от него длъжностни лица“ е незаконосъобразен, защото противоречи на ЗАНН и ЗМСМА. Съгласно чл. 47 ал. 1 от ЗАНН административни наказания могат да налагат:

а) ръководителите на ведомствата и организациите, областните управители и кметовете на общините, на които е възложено да прилагат съответните нормативни актове или да контролират тяхното изпълнение;

б) длъжностните лица и органите, овластени от съответния закон или указ;

в) съдебните и прокурорските органи в предвидените от закон или указ случаи.

Със ЗАНН не е регламентирано делегиране на правомощия по издаване на наказателни постановления от кметовете на общини на други определени от тях длъжностни лица, когато делегирането е предвидено в наредба. Следователно това е допустимо само ако е предвидено в специален закон. Специалният закон по отношение на ЗАНН е ЗМСМА. В чл. 21 ал. 2 от ЗМСМА е предвидено, че в изпълнение на правомощията си общинският съвет издава наредби, правилници, инструкции, решения, декларации и обръщения, а ал. 5 на чл. 22 позволява при констатиране на нарушения на тези наредби кметът на общината или негов заместник да издава наказателни постановления. Чрез използването на израза „или упълномощени от него длъжностни лица“ в Наредбата, ОбС е допълнил законодателното решение като е предвидил наказателни постановления да могат да се издават и от лица извън посочените от закона.

Налице е несъответствие на оспорената разпоредба с чл. 22 ал. 5 от ЗМСМА, като Наредбата недопустимо разширява кръга на лицата, които законовата норма определя като административно наказващи органи, както и противоречаща на чл. 8 от ЗНА, поради което разпоредбата на чл. 60 ал. 2 от Наредбата следва да бъде отменена.

Протестът е основателен по отношение на тази разпоредба от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Кюстендил, която се явява незаконосъобразна.

В аспекта на проверката за спазване на административните производствени правила за приемането на оспорените разпоредби съдът счита, че те са спазени – проекта на наредбата, ведно с мотивите е публикуван на сайта на Община Кюстендил на 04.05.2016 г. /виж лист 100 по делото/, ДЗ № 61-00-150/22.06.2006 г. от Кмета на Община Кюстендил относно приемането на Наредбата е обсъдена и гласувана от ПК по образование, култура и духовно развитие, ПК по обществен ред, безопасност на движението и гражданска защита, ПК по здравеопазване, социални дейности и жилищна политика, ПК по стопански дейности, общинска собственост и приватизация, ПК по ЗУТ, инфраструктура, екология и природни ресурси, ПК по бюджет, местни данъци и такси, ПК по международно сътрудничество, регионално развитие и проблеми на малките населени места, ПК по нормативна дейност и ПК по спорт, туризъм и младежки дейности. Решението за приемането на наредбата е взето при необходимия кворум – присъствали са 36 от общо 37 общински съветници. Спазени са разпоредбите на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА.

Предвид всички гореизложени съображения, съдът счита подаденият протест за основателен, а оспорената разпоредба за незаконосъобразна.

На основание чл. 143 ал. 1 във вр. с чл. 196 от АПК ОбС – Кюстендил дължи заплащане на сторените от Районна прокуратура – Кюстендил деловодни разноски в размер на 20.00 лв. – такса за обнародване на оспорването в ДВ.

Водим от горното и на основание чл. 193 ал. 1 от АПК, Кюстендилският административен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по протест на Светлана Ризова – Прокурор в Районна прокуратура – гр. Кюстендил, разпоредбата на чл. 60 ал. 2, в частта „или оправомощено от него длъжностно лице“ от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Кюстендил, приета с Решение № 208 от 30.06.2016 г. на Общински съвет – Кюстендил.

ОСЪЖДА Общински съвет – Кюстендил да заплати на Районна прокуратура – Кюстендил деловодни разноски в размер на 20.00 лв.

Решението може да се обжалва и протестира пред ВАС на Р. България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от същото.

След влизане на решението в сила, същото да се обяви от Председателя на ОбС – Кюстендил, по начина, по който е обявена оспорената Наредба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

