

№ 2/4

РЕШЕНИЕ

18.10.2021г.

град Кюстендил

В ИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилският административен съд

на двадесет и девети септември

две хиляди двадесет и първа година

в открито съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1.МИЛЕНА АЛЕКСОВА-СТОИЛОВА

2.НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

при участието на секретаря Ирена Симеонова
и в присъствие на прокурор Марияна Сиракова от КОП
като разгледа докладваното от съдия Алексова-Стоилова
административно дело № 573 по описа на съда за 2020г.
и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.185 и сл. от АПК.

„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ – НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД, ЕИК 130344823 със седалище и адрес на управление гр.София 1142, район „Средец“, бул.“Васил Левски“ №54 със законен представител изпълнителния директор Плумелина Димитрова Мичева обжалва измененията и допълненията в Тарифа за определяне размера на таксите за водовземане от минерална вода на територията на община Кюстендил, приети с решение №102 по Протокол №6/27.02.2020г. на ОбС – Кюстендил, включващи §1, §2 и §1 от ПЗР на решението на ОбС. В жалбата се релевират основанията за оспорване по чл.146, т.3-5 във вр. с чл.196 от АПК. Съществените нарушения на административнопроизводствените правила се свързват с неспазване на срока по чл.26, ал.4 от ЗНА и липса на годни мотиви по чл.28, ал.2 от ЗНА. Противоречието с материалния закон по отношение 6-кратното завишение на размера на таксата е поради нарушаване на законово уредения приоритет за ползване на минералната вода за осъществяване на лечебна дейност от дружеството, противоречие с преференциалната цена на таксата в Тарифата по чл.194, ал.6 от ЗВ и нарушение на §133, ал.10, т.1,б.“а“ от ПЗР на ЗВ, т.к. липсват икономически и финансови анализи и обосновка, подкрепящи увеличението на таксата за ползване на минералната вода за лечебни цели и намаление на таксата „за други цели“ в нарушение на принципа за възстановяване на разходите. Несъответствието с целта на закона се свързва с нарушаване на принципа за приоритетно използване на водата за лечебна дейност, негативен социален ефект от увеличението и възпрепятстване правото на достъп до медицинска помощ. Моли се за отмяна на оспорените изменения и допълнения в Тарифата. Претендират се деловодни разноски.

В с.з. и писмени бележки пълномощникът на жалбоподателя поддържа жалбата. Представя списък на разноските пред КАС и ВАС.

В с.з. и писмени бележки пълномощникът на ответния Общински съвет – Кюстендил оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Окръжна прокуратура - Кюстендил намира жалбата за основателна, като споделя възраженията на оспорващия за незаконосъобразност на измененията и допълненията в Тарифата. Намира, че подзаконовия акт е незаконосъобразен, необоснован, приет при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон.

По реда на чл.188 във вр. с чл.181, ал.1 и ал.2 от АПК съдът е съобщил оспорването в ДВ, бр.17/26.02.2021г. /вж. л.231/.



Кюстендилският административен съд, след запознаване с жалбата и приложените по делото писмени доказателствени средства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическата обстановка по спора:

Чл.6 от Тарифата за определяне размера на таксите за водовземане от минерална вода на територията на община Кюстендил гласи: „Единичният размер на таксата за водовземане от минерални води се определя съгласно следната таблица:“

С оспорения §1 от решението за изменение и допълнение на Тарифата се въвеждат изменения в таблицата към чл.6, както следва:

т.1.Лечебни цели в Специализирани болници за лечение и рехабилитация – размер на таксата - при $t > 50$ градуса по Целзий – от 0.60лв./куб.м.,

т.2.За отопление – при посочената температура на водата – от 2.50лв./куб.м. и

т.3.Всички други цели – при посочената температура на водата – от 0.50лв./куб.м.

С оспорения §2 от решението за изменение и допълнение на Тарифата се правят следните изменения в §1 от ДР на Тарифата:

т.1.Отменя се т.1,

т.2.Текста на т.2 се заменя с „Водоползване за лечебни цели“ – когато отнетата минерална вода се използва от лечебни заведения за осъществяване на тяхната дейност по смисъла на Закона за лечебните заведения.

т.3.Текста на т.3 се заменя с „Водоползване за отопление“ – използване на топлината на минералната вода, включително чрез топлообменник, за отопление на сгради и др.

т.4.Създава се нова т.4: „Други цели“ – са цели извън изрично изброените по чл.6.

С оспорения §1 от ПЗР на решението за изменение и допълнение на Тарифата е указано, че същата влиза в сила от 05.03.2020г.

Оспорените текстове са приети с Решение №102 по Протокол №6/27.02.2020г. на заседание на ОбС – Кюстендил с гласовете на 23 общински съветници при поименно гласуване. Решението е прието на основание чл.21, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1, т.7 и т.23 във вр. с чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, чл.76, ал.3 и чл.77 във вр. с чл.79 от АПК, чл.8, чл.11, ал.3, чл.15, ал.1 от ЗНА, чл.26 и чл.28 от ЗНА, чл.5, ал.2 във вр. с чл.5, ал.1, т.7 и т.25 от Правилника за организацията и дейността на ОбС. Проектът за изменение и допълнения на Тарифата изхожда от кмета на общината, който го е внесъл за разглеждане в ОбС посредством ДЗ №61-00-67/20.02.2020г. Проектът е разгледан от постоянните комисии към ОбС. Проектът с мотивите е публикуван на сайта на общината на 28.01.2020г. Даденият в него срок за депозиране на предложения и становища от заинтересованите лица е 14-дневен. Съгласно Справката на л.84 от служител на общината, в определения 14-дневен срок няма постъпили предложения, становища и възражения за изменение на проекта. Основните мотиви в проекта са свързани с констатацията, че жалбоподателят, чрез филиала в гр.Кюстендил ползва минералната вода от находище Кюстендил не само за лечебна дейност, но и за отопление на две сгради – „Курортна поликлиника с балнеолечебница“ и „Стационарен блок“, за хигиенни и други нужди. Посочено, че водопреносните системи в двете сгради са общи, не разделят отделните видове водоползване и захранват както провеждането на лечебната дейност, така и отоплението на сградите през топлообменници, санитарните помещения, баните към стаите за нерегламентирано ползване извън целите, за които се предоставя минералната вода в таблицата по чл.6 от Тарифата. Целта на изменението е прекратяване нерегламентираното ползване на водата, извън целите, за които се предоставя. Мотивите съдържат и необходимост от справедливо уреждане на въпроса по отношение на други ползватели, които ползват

водата за други нужди. Измененията по §1 от ДР на Тарифата се обосновават с необходимост да се уточни смисъла на понятията предвид предложените изменения и натрупаният опит. В проведените разисквания от общинските съветници на заседанието от 27.02.2020г., нуждата от измененията и допълненията в Тарифата е свързана с необходимост от повече приходи в бюджета на общината и привличане на нови инвеститори. Приетите от ОбС изменения и допълнения на Тарифата са публикувани на официалния сайт на общината на 03.02.2020г.

Съгласно Правилника за организацията и дейността на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, ОбС се състои от 37 общински съветници, кметът има право да внася в ОбС проекти от вида на процесния /чл.93, ал.1/, които се разпределят по постоянните комисии съобразно тяхната компетентност с водеща комисия /чл.94/, проектът за решение се обсъжда и гласува след като ОбС изслуша становището на водещата комисия, на вносителя и на другите комисии, на които е разпределен /чл.96, ал.2/, като за всяко заседание на съвета се води протокол с мотиви към него. Актовете на ОбС се разгласяват на населението на общината чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет-страницата на общината или по друг подходящ начин /чл.105, ал.1/.

Жалбоподателят съгласно Устава, утвърден от министъра на здравеопазването, е ЕАД с държавно имущество и предмет на дейност: осъществяване на болнична помощ. Видно от справка от ТР за актуално състояние, негов едноличен собственик е Министерство на здравеопазването. Има издадено Разрешение за осъществяване на лечебна дейност №СБ-267/05.01.2018г. от министъра на здравеопазването. Лечебната дейност се осъществява във филиали, един от които е филиал Кюстендил с адрес: област Кюстендил, гр.Кюстендил, ул.“Цар Симеон“ №28, ул.“Демокрация“ №26 и ул.“Стефан Караджа“ №9 с две отделения по физикална и рехабилитационна медицина. Дружеството е титуляр на два броя Разрешителни за водовземане от минерална вода №144/30.04.2020г. и №145/30.04.2020г., издадени от кмета на общината на основание чл.44, ал.1 и чл.52, ал.1, т.3, б.“а“ във вр. с §133, ал.9, т.2, б.“в“ от ЗВ за обекти „Курортна поликлиника с балнеолечебница“ и „Стационарен блок“ с разрешен годишен воден обем съответно до 50 623куб.м./годишно и 44 150.40куб.м./годишно за лечебни цели с температура на минералната вода от 73 градуса по Целзий. Съгласно т.6 от Приложенията към Разрешителните, минералната вода не следва да се подава във водоснабдителната мрежа и сградната инсталация, чрез която се осъществява питейно-битовото водоснабдяване на обекта, като за довеждането на минералната вода до съоръженията за ползването ѝ следва да се изгради отделна инсталация. В т.11.4 от „Условия на контрол“ е записано задължението за изграждане и ползване на разделни водопроводни мрежи в обектите на ползване. Видно от писмата на дружеството до Областния управител на Област Кюстендил, МС, министъра на здравеопазването, министъра на околната среда и водите и председателя на Комисията по здравеопазване в НС, процесното увеличение на цената на минералната вода за лечебни цели е 6-кратно /предишната цена е 0.10лв/куб.м./, за което страните не спорят.

От представените по делото от ответника писмени доказателствени средства се установява следното:

Съгласно справка договори за извършени разходи за минерална вода за периода 2017-2020г., изготвена от заместник главния счетоводител на общината, разходите възлизат на обща стойност 1 413 379.33лв. и включват изпълнение на договори по поддръжка, ремонт и разширяване на водопреносната мрежа за минерална вода, изграждане на сградно отклонение до училище, оценки за съответствие и строителство, вкл.реконструкция на нови обекти.

Съгласно отчетите в двата обекта на филиала в гр.Кюстендил за изпълнение на условията по разрешителни от 2009г., ползваната минерална вода е различна през различните месеци на годината. Не се установява трайна тенденция ползваното количество през зимните месеци да е по-голямо от летните и пролетните /вж. л.248, л.252, л.255/. Разрешителните за водовземане на минерална вода от 2009г. са издадени от МОСВ с цел ползването на водата за лечение. По Разрешителните за водоползване от 10.12.2002г. целта на водоползване е за лечебни, за хигиенни нужди и за добив на хидрогеотермална енергия.

Техническият паспорт на сградите на филиала на дружеството в гр.Кюстендил от 2003г. е изготвен от Консорциум „Витоша Консулт“ – София. В частта топлоснабдяване за двата строежа е записано, че топлозахранването на сградите е локално, като за енергоносител от 1995г. се ползва минерална вода от естествен термален извор от находището в гр.Кюстендил, като водата е с температура 72 градуса по Целзий, а топлинната енергия, получена от минералната вода се използва за отопление на комплекса през зимата. Записано е още, че горещата минерална вода подгрява водата от отоплителната инсталация през топлообменници, монтирани в обособено помещение в сутерените на сградите. Връщащата се охладена минерална вода се доохлажда в охладителни и се използва за битови нужди /вж. л.321 и л.340/.

От представените по делото от жалбоподателя писмени доказателствени средства се установява следното:

Видно от Констативни протоколи на БД „Западнобеломорски район – Благоевград“ от 2004г., 2006г., 2007г., 2008г., 2009г., 2010г., 2011г., 2012г., 2016г., 2020г. и 2021г., при извършените проверки в обектите на филиала в гр.Кюстендил не са установени нередности относно разрешената цел за ползване на минералната вода.

Видно от справките за медицинските дейности във филиала за периода 2018-2020г., общият брой болни в стационарния блок варират различно през месеците в годината без ясна тенденция за тяхното драстично увеличение през определен сезон, а броят болни в курортна поликлиника са повече през месеците 10-12 и 01-03.

Съгласно споразумение за определяне на правата и задълженията при изпълнение на проект „Енергийно ефективни мерки в обществени сгради – V транш“ между Министерство на икономиката, енергетиката и туризма и жалбоподателя от 2013г. са извършени мерки в обхвата на проекта по отношение на филиала в Кюстендил. В Техническите спецификации към проекта мерките включват подмяна на дограма, топлоизолиране /стени, покриви и подпокривни покрива и подове/ и подмяна/модернизация на отоплителна система.

От приобщените гласни доказателствени средства посредством разпита на св.Живко Иванов Неделчев /директор на филиала в Кюстендил/ и св.Ангел Петров Дамянов /хидролог по минерални води в дружеството/ се установява, че процеса на водовземане на минералната вода се извършва от водоземни съоръжения – каптаж и сондаж, находящи се в съседство с пазара в града. Посредством тези съоръжения водата постъпва в градската водопроводна инсталация за минерална вода и се разпределя към потребителите. Преди водата да постъпи в имотите на филиала, същата се измерва посредством поставени водомери, след което постъпва в два колекторни резервоара и чрез помпени агрегати се насочва към лечебните звена. Минералната вода постъпва с температура 72-73 градуса по Целзий и в този вид не е годна за лечение. Температурата за лечебни процедури следва да бъде между 35-39 градуса по Целзий. За тази цел водата се охлажда посредством апарати, които работят на противотоков принцип. От едната страна се пуска питейна вода, която е обратна, а от другата страна влиза минерална вода, без да се смесват водите, като по този начин температурата се сваля от 72 градуса до 38 градуса. Тази вода отива за лечение, а другата вода през зимния сезон

се използва за отопляване на стационара. Водата, която тече в радиаторите е обикновена вода, която само отнема част от температурата на минералната вода. Не може минерална вода да се охлажда със студена, защото минералната вода се разрежда. Свидетелите са категорични, че за отопление се използва част от енергията на водата, т.е. използването е индиректно, без смесване на оборотната с минералната вода. В обектите има отделна ВиК инсталация, като двата вида вода не се смесват. След намаляване на температурата минералната вода се използва за балнеолечение - минерални басейни, минерални души, обливания, втривания и т.н. съгласно стандарта за медицинска терапия. Свидетелите сочат, че през годините са извършвани преустройства на водоснабдителните системи, последното от преди 4 години, но от построяването на сградите се използва само и единствено отпадната топлина на минералната вода в следствие процеса на охлаждането на водата. В радиаторите тече циркуляционна вода, която не е минерална вода, а от градската водопроводна мрежа на ВиК. Минералната вода не може да се използва за отопление, т.к. е агресивна и ще повреди отоплителната система. Свидетелите сочат, че процеса за ползване на водата за лечебни цели е динамичен, като има разликата в количеството ползвана вода както в денонощието, така и по месеци и годишно. Няма постоянни количества на използваната вода. Това зависи от броя на пациентите, броя на назначените процедури, от конкретното заболяване. Има месеци с по-малко пациенти, и други - с повече независимо от сезона. Това не значи обаче, че не следва да се осигури 100% натоварване на лечебните процедури. Компенсирането става с наличие на басейни, в които постъпва неизползваното през деня количество минерална вода и същото се ползва на другия ден или седмица.

Показанията на свидетелите съдът намира за обективни и достоверни, т.к. са вътрешно логични, последователни, без противоречия и съответстват на писмените доказателства по делото.

Горната фактическа обстановка се установява и доказва от посочените доказателствени средства.

С оглед така установената фактическа обстановка съдът намира жалбата за допустима.

Оспорените изменения и допълнения са част от Тарифата за определяне размера на таксите за водовземане от минерална вода на територията на община Кюстендил, издадена по делегацията от §133, ал.9, т.1, б."в" от ПЗР на ЗИД на ЗВ /обн. ДВ, бр.61/2020г., в сила от 01.01.2011г./. По правен характер Тарифата представлява нормативен административен акт по дефиницията на чл.75, ал.1 от АПК. Това качество на Тарифата определя приложимостта на правилото по чл.186 от АПК относно заинтересованите за оспорването й лица. Жалбоподателят разполага с право на оспорване по см. на чл.186, ал.1 от АПК като организация по §1, т.2 от ДР на АПК със засегнати права и интереси от измененията и допълненията в Тарифата. Засягането произхожда от осъществяваната от дружеството правно регламентирана лечебна дейност на територията на общината чрез филиала, в процеса на която дейност лечебното заведение използва минерална вода за лечебни цели, съгласно обхвата и въз основа на действието на издадените Разрешителни за водовземане от минерална вода. Съдът притежава териториална и материална компетентност за постановяване на валиден съдебен акт по см. на чл.191 във вр. с чл.133, ал.2, изр.последно от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

На основание чл.168, ал.1 във вр. с чл.196 от АПК съдът извършва служебната проверка за законосъобразност на измененията и допълненията в Тарифата на основанията по чл.146 от АПК.

По компетентността на органа:

Видно от мотивите към проекта за изменение на Тарифата от вносителя, с решение №75/25.02.2011г. на МОСВ за срок от 25 години е предоставено правото на община Кюстендил безвъзмездно да управлява и ползва находището на минерална вода „Кюстендил“. Това находище е посочено в т.39 от Приложение №2 към чл.14, т.2 от ЗВ. Решението на МОСВ осъществява правната възможност по §133, ал.1 и ал.5 от ПЗР към ЗИД на ЗВ /обн. ДВ, бр.61/2010г., в сила от 01.01.2011г./. Нормата на §133, ал.9, т.1, б.„в“ от ПЗР към ЗИД на ДВ дава правомощие на ОбС да определи с решение дали минералната вода от находището ще се предостави за ползване безвъзмездно, или след заплащане на такса, определена с тарифа, приета от ОбС. Подобно е и правилото, разписано в §133, ал.10, т.1 от закона. След като компетентността по приемане на тарифата е възложена на ОбС, то органът разполага с компетентност и за приемане на процесните изменения и допълнения към тази тарифа по реда на чл.11, ал.3 от ЗНА във вр. с чл.80 от АПК. Страните не спорят относно компетентността.

По формата на акта:

Спазена е формата на оспорените текстове от Тарифата. Тяхното място и номерация в пълния текст на Тарифата съответства на предвидения строеж на нормативните актове по чл.26, ал.1, ал.2 и ал.4, чл.27 и чл.36 от Указ №883/24.04.1974г. за прилагане на ЗНА във вр. с §7 от ПЗР на ЗНА.

По процедурата:

Вносителят на проекта за измененията и допълненията в Тарифата е измежду оправомощените лица по чл.93, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Спазена е процедурата по чл.27, ал.2, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА за кворум, мнозинство и поименно гласуване. При взимане на решението на заседанието са присъствали 26 от общо 37 общински съветници, т.е. при наличен кворум. Решението е взето с гласовете на 23 от съветниците, която бройката на гласовете покрива изискването за мнозинство. Гласуването е поименно. Спазена е и нормата на чл.77 от АПК за приемане на измененията и допълненията в Тарифата след обсъждане на проекта със становищата на постоянните комисии и изказванията на общинските съветници. Изпълнена е и процедурата по чл.78, ал.3 от АПК и чл.37, ал.3 от ЗНА във вр. с чл.105, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на ОбС за разгласяване на измененията и допълненията от Тарифата чрез публикуването им на интернет страница на общината.

Спазено е изискването на чл.28, ал.1 и ал.2 от ЗНА за изготвяне на мотиви към проекта. Мотивите са публикувани заедно с проекта и са внесени за обсъждане и приемане от ОбС. Мотивите са включени в ДЗ на кмета и съдържат причините за приемане на нормативния акт, поставените цели, финансовата обосновка, очакваните резултати и анализ за съответствие с правото на ЕС. Макар и лаконични, мотивите изпълняват изискванията на закона, противно на твърдението на оспорващия.

Не е спазено обаче императивното правило на чл.26, ал.4 от ЗНА /нова – ДВ, бр.34/2016г., в сила от 04.11.2016г./ във вр. с чл.80 от АПК, съгласно което срокът за предложения и становища по проекта, публикуван за обществени консултации по ал.3, не може да бъде по-кратък от 30 дни, като при изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни. В случая по делото, определения в проекта, обявения в публикацията на сайта на общината и записан в справка за постъпили предложения на л.84 от вносителя срок е 14-дневен, в който могат да се подават писмени становища, мнения и предложения от заинтересованите страни, вместо законовия 30-дневен срок. Нещо повече, решението на ОбС е прието преди изтичане на този 30-дневен срок. Нито в проекта, нито в ДЗ на вносителя или в

друг съпровождащ приемането на решението документ, органът е посочил и обосновал наличие на изключителни причини за прилагане на намаления 14-дневен срок. Констатираното нарушение на административнопроизводствените правила е съществено, т.к. е довело до нарушаване на основни принципи и начала на административното производство – за законност, равенство, достъпност, публичност и прозрачност по см. на чл.4, чл.8, чл.12 и чл.13 АПК и на принципите в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, съгласно който текст изработването на проект за нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, откритост, предвидимост, съгласуваност, пропорционалност и стабилност. Целта на нормата на чл.26, ал.4 от ЗНА е да даде възможност на заинтересованите организации и лица не само да се запознаят с проекта, но и да разполагат с достатъчно време за подготовка на евентуалните предложения по него, които да намерят място в рамките на обсъжданията на заседанието на ОбС с възможността да променят съдържанието на проекта, а от тук и вида на гласуваното решение за изменение и допълнение на Тарифата. Оспорващото дружество е било лишено от възможност да изложи становището си по проекта в рамките на процедурите по неговото разгласяване и приемане.

Посоченото нарушение на процедурата на самостоятелно основание води до незаконосъобразност на оспорените изменения и допълнения в Тарифата в тяхната цялост без да е необходимо разглеждането на спора по същество.

Независимо от горното, съдът намира следното по спазването на материалния закон:

При приемане на измененията и допълненията в Тарифата органът е нарушил императивното изискване на §133, ал.10, т.1, б.“а” от ПЗР на ЗИД на ЗВ, съгласно което при определяне размера на таксите за водовземане се прилага принципът за възстановяване на разходите. Процесното 6-кратно увеличение на единичния размер на таксата за водовземане за лечебни цели в Специализирани болници за лечение и рехабилитация по т.1 от Таблицата към чл.6, отделно от това - по-високия размер на тази такса спрямо таксата по т.3, касаеща „всички други цели“ и определеният размер на таксата по т.2 „за отопление“ не намират финансова обосновка в материалите по проекта. Липсата на изготвен икономически анализ на водоползването и на оценка на нивата на възстановяване на разходите за водната услуга до изменението водят до липса на нормативно предвиденото основание за процесното изменение. Приложената на л.233 от делото „Справка договори за извършени разходи за минерална вода за периода 2017-2020г.“ не е взета предвид при изготвяне на проекта и неговото гласуване пред ОбС, същата не е част от административната преписка по взимане на решението и в този вид не служи като годна обосновка за новоопределения размер на таксите за водовземане.

Определените от ОбС нови размери на таксата за посочените цели, не съответстват на размерите на идентичните по вид такси в Тарифата на МС за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета по делегацията от чл.194, ал.6 от ЗВ. В тази Тарифа, таксата за водовземане от минерални води се определя на една и съща база с тази по общинската Тарифа - по формулата $T = E \times W$ /вж. чл.5 от общинската Тарифа и чл.11 от Тарифата на МС/, където T е дължимия размер на таксата, E е единичния размер на таксата в зависимост от целта за ползване на водата, а W е размера на разрешения годишен воден обем в куб.м. Единичният размер на таксата по Тарифата на МС за лечебни цели в специализирани болници за лечение и рехабилитация е 0.05лв./куб.м. срещу 0.60лв./куб.м. в общинската Тарифа. Заложените в Тарифата на МС цени на таксата държат сметка за регламентираното в чл.78 от 33 приоритетно ползване от лечебните заведения на минералните води и лечебна кал за осъществяване на лечебната дейност. Видно от съпоставката на

размерите на таксата, не така стои въпроса с цената на таксата за тази цел в общинската Тарифа, т.к. силно завишения ѝ размер спрямо размера в Тарифата на МС, от една страна и завишения ѝ размер спрямо цената за „всички други цели“ сочи, че увеличението нарушават заложения чл.78 от ЗЗ приоритет. Преследваните с измененията на общинската Тарифа цели нарушават правото на жалбоподателя за приоритетно ползване на минералната вода в своята лечебна дейност.

Мотивите за измененията на вносителя и съветниците, свързани с ползване на минералната вода от жалбоподателя за други цели, извън лечебните не могат да служат като основание за увеличение на таксата за лечебни цели. Същите могат бъдат предмет на регулация във връзка с контрола по спазване на условията по Разрешителните за водовземане от минерална вода, издадени от кмета на общината за обектите на филиала на дружеството в гр.Кюстендил.

Измененията и допълненията в ДР към общинската Тарифа относно въведените легални дефиниции на използваните в чл.6 цели на използване на минералната вода противоречат на регламентацията по §1, т.1, б.„ж“ от ДР на Тарифата на МС. В дефиницията за „водоснабдяване за други цели“ се включва добива на топлинна енергия с цел отопление на сгради и всички други цели, различни от лечебните такива. Посоченият добив на топлинна енергия с цел отопление представлява по същество използване на минералната вода за отопление. След като Тарифата на МС и Тарифата на общината уреждат едни и същи обществени отношения по делегации от един и същи закон /ЗВ/, макар и на различно териториално ниво и са издадени по прилагане на един и същи механизъм за водоползване с цена, която се формира по една и съща формула, то използваните понятия в Тарифите и дефинициите за тях следва да имат едно и също правно значение. Тарифата на МС като акт с национална приложимост се ползва с по-висока степен на прилагане от общинската Тарифа, което определя необходимостта от съобразяване на начина на уредба на местните отношения с уредбата на идентичните отношения на национално ниво.

Посочените противоречия с материалния закон водят до незаконосъобразност на измененията и допълненията на Тарифата в нейната цялост.

По целта на закона:

Измененията и допълненията в общинската Тарифа нарушават целта по чл.2, ал.1 от ЗВ. Прилагането на новите цени не води до управление на водите в интерес на обществото и опазване на здравето на населението и не отразява принципа за възстановяване на разходите за предоставената от общината водна услуга /по арг. от чл.2а, ал.1, т.12 от ЗВ/.

Изложените съображения налагат отмяна на оспорените изменения и допълнения на Тарифата на общината.

На основание чл.143, ал.1 във вр. с чл.196 от АПК ОвС – Кюстендил дължи заплащане на сторените от жалбоподателя деловодни разноски пред КАС в размер на 2590лв., включващи 2520лв. за адвокатско възнаграждение, 50лв. ДТ и 20лв. такса за публикация в ДВ. Разноските за адвокатско възнаграждение не подлежат на намаляване поради прекомерност, т.к. липсва възражение от ответника по реда чл.78, ал.5 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК. Разноските са надлежно поискани и доказани.

Съдът не присъжда поисканите от жалбоподателя разноски пред ВАС, включващи 660лв. адвокатско възнаграждение и 150лв. ДТ за частната жалба, т.к. се касае за самостоятелно производство по чл.235 от АПК. Определение №4781/14.04.2021г. по адм.д.№2589/2021г. на ВАС е акт, с който приключва спора по искането за спиране действието на Тарифата по реда на чл.166, ал.4 във вр. с чл.190, ал.2 и чл.196 от АПК поради което на основание чл.81 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК ВАС е разрешил спора по спирането окончателно. В мотивите на определението на

ВАС има изрично произнасяне по искането за разноси на оспорвания, поради което настоящият съд няма правомощие да пререщава въпроса.

Поради изхода от спора ответната страна няма право на разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ измененията и допълненията в Тарифа за определяне размера на таксите за водовземане от минерална вода на територията на община Кюстендил, приети с решение №102 по Протокол №6/27.02.2020г. на ОбС – Кюстендил, включващи §1, §2 и §1 от ПЗР на решението на ОбС, с които се изменят и допълват чл.6 и §1 от ДР на Тарифата.

ОСЪЖДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - КЮСТЕНДИЛ да заплати на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ – НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД деловодните разноси пред КАС в размер на 2590лв. /две хиляди петстотин и деветдесет лева/, включващи 2520лв. адвокатско възнаграждение, 50лв. ДТ и 20лв. такса за ДВ.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщенията за изготвянето му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

В случай на неподаване на касационна жалба или протест или ако те са отхвърлени от ВАС, на основание чл.194 от АПК решението да се обнародва по начина на обнародване на Тарифата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



10

10