

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ



ОБЩИНА КЮСТЕНДИЛ
П.К.О.С. 2500 Кюстендил
ПАСИЦАС „ВЕЛБЪЖД“ №1
Регистр. номер и дата
11-02-76/26.06.20

Изх. № 466
Дата: 25.6.2020 г.

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
КЮСТЕНДИЛ
ГР.КЮСТЕНДИЛ ПЛ.ВЕЛБЪЖД
№ 1

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН/ УВАЖАЕМА ГОСПОЖО,

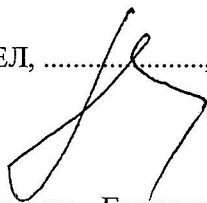
Приложено, изпращаме Ви Решение № 120/05.06.2020 г. постановено по адм. д.№ 373/2019 г. по описа на Административен съд гр. Кюстендил за изпълнение процедурата по чл. 37, ал. 3 от ЗНА и чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 194 от АПК в 14-ет дневен срок от получаването му.

Съдът Ви задължава в 3-и дневен срок от изпълнение на процедурата да уведомите АС – Кюстендил, адм.д. № 373/2019 г. за датата и начина на обнародване на Решение № 120/05.06.2020 г.

Приложение: съгласно текста.
С уважение:


.....
ГАЛИНА СТОЙЧЕВА
СЪДИЯ


Изготвил:
А.СПАСОВА, ДЕЛОВОДИТЕЛ, АО



2500 Кюстендил, ул. „Гороцветна“ № 29А, тел./факс: 078 551962
e-mail: kyustendil-adms@justice.bg, <https://kyustendil-adms.justice.bg/>

№ 120

275

РЕШЕНИЕ
гр.Кюстендил, 05.06.2020год.
В ИМЕТО НА НАРОДА



Административен съд – Кюстендил, в открито съдебно заседание на двадесети май през две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ

ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА

МИЛЕНА АЛЕКСОВА-СТОИЛОВА

при секретаря Лидия Стоилова и с участието на прокурора Йордан Георгиев, като разгледа докладваното от съдия Стойчева адм. дело № 373 по описа за 2019год., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК и е образувано по протест на прокурор от Окръжна прокуратура - Кюстендил срещу разпоредбата на чл.52в, ал.1, т.2 от Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на Община Кюстендил, в частта относно изрази „...чрез рамково споразумение“, приета с Решение № 653 по Протокол № 28 от 29.12.2017г. на Общински съвет – Кюстендил, с което е приет нов раздел IXA „Процедура за избор на финансова или кредитна институция, или финансов посредник“ на Наредбата. Изложени са доводи за нищожност на подзаконовата нормативна разпоредба в оспорената ѝ част поради липса на законово основание за приемането ѝ. Сочи се, че относимите правни норми на чл.33 и чл.34 от Закона за общинския дълг, установяващи правната възможност за кмета на общината за сключване на рамково споразумение с финансова институция за предоставяне на краткосрочни заеми, са отменени преди приемането на процесната Наредба с изменението на ЗОДълг, обн. в ДВ бр.37 от 05.05.2006г. в сила от 01.07.2006г. Прави се искане за прогласяване нищожността на разпоредбата от Наредбата в оспорената ѝ част или евентуално за нейната отмяна. Претендират се сторените разноски за обявяване на оспорването в „Държавен вестник“.

В съдебното заседание, представителят на Окръжна прокуратура – Кюстендил изразява становище за поддържане на протеста по изложените в него доводи за нищожност и незаконосъобразност на правната норма от Наредбата.

Ответникът – Общински съвет Кюстендил, не изразява становище по протеста.

В изпълнение на задължението по чл.188 от АПК, съдът е съобщил оспорването по реда на чл.181, ал.1 и ал.2 от АПК чрез обявление, обнародвано в ДВ бр. 74/20.09.2019г., като копие от обявлението е поставил на определеното за това място в съда и го е публикувал в Интернет страницата на ВАС. По делото няма присъединили се или встъпили лица съгласно чл.189, ал.2 от АПК.

Съдът, като извърши преценка на доказателствата по делото, както и на доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Предмет на оспорване е разпоредбата на чл.52в, ал.1, т.2 от Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на Община Кюстендил /наричана Наредбата/, в частта относно изрази „...чрез рамково споразумение“. Процесната правна норма е в раздел IXA „Процедура за избор на финансова или кредитна институция, или финансов посредник“ на Наредбата, а ал.1 на чл.52в от същата има следното съдържание:

Чл.52в. (1) Процедурата по този раздел определя реда за избор на:

1. финансова или кредитна институция – при поемането на дългосрочен дълг;

2. финансова или кредитна институция – при поемането на краткосрочен дълг, включително при поемането на краткосрочен дълг чрез рамково споразумение;
3. финансов посредник – при емитирането на общински ценни книжа.

Процедурата по приемане на Наредбата започва по докладна записка рег. № 61-00-387/17.12.2013г. на кмета на Община Кюстендил с адресат Общински съвет – Кюстендил, относно приемане на проекта за Наредбата, в която са изложени мотивите на вносителя. Следва публикуване на докладната записка и проекта на нормативния акт на официалния сайт на Общината, както и положителни становища на постоянните комисия на общинския съвет, видно от приложената на л.28-л.80 от делото.

Наредбата в първоначалната и редакция е приета с Решение № 526/30.12.2013г. по Протокол № 22/30.12.2013год. на Общински съвет – Кюстендил.

Оспорената разпоредба е приета с Решение № 653 по Протокол № 28 от 29.12.2017г. на Общински съвет – Кюстендил, с което е приета Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на Община Кюстендил, вкл. нов раздел IXA „Процедура за избор на финансова или кредитна институция, или финансов посредник“ на Наредбата. ОБС – Кюстендил е сезиран с докладна записка рег. № 61-00-297/19.12.2017г. на кмета на Община Кюстендил относно приемане на проекта за изменение на Наредбата, в която са изложени мотивите на вносителя. Следва публикуване на докладната записка и проекта на нормативния акт на официалния сайт на Общината на 20.12.2017г., както и положителни становища на постоянните комисия на общинския съвет, видно от приложената на л.128-л.196 от делото.

Решение № 653 по Протокол № 28 от 29.12.2017г. на Общински съвет – Кюстендил за изменение на Наредбата е прието на проведеното заседание на 29.12.2017г., на което са присъствали 35 общински съветници при общ брой 37 общински съветници, както и след проведено гласуване, при което 25 общински съветници са гласували „за“ и 1 общински съветник – „въздържал се“.

При служебна справка от съда на официалната интернет страница на Общината се установява, че Наредбата е публикувана на 02.01.2018г. Горното е видно и от приложената разпечатка на л. 128 от делото.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от приетите по делото писмени доказателствени средства и не се оспорват от страните.

Съдът, преценявайки допустимостта на оспорването при усл. на чл.186, ал.2 от АПК, счита протеста за процесуално допустим. Наредбата е подзаконов нормативен акт, който съдържа административноправни норми, относими за неопределен и неограничен брой адресати с многократно правно действие съгласно легалната дефиниция на чл.75, ал.1 от АПК. Изложените характеристики определят Наредбата като нормативен административен акт, а прокурорът може да подаде протест срещу него, респ. срещу отделни негови разпоредби /арг. чл.186, ал.2 вр. с чл.185, ал.2 от АПК/.

Съдът в посочения състав притежава териториална и материална компетентност за постановяване на валиден съдебен акт по реда на чл.191 от АПК.

Разгледано по същество, оспорването с протеста на прокурора е основателно поради следните съображения:

Съгласно препращането от чл.196 от АПК, на основание чл.168, ал.1 от АПК съдът извършва служебна проверка за законосъобразност на текста от Наредбата в оспорената му част на основанията по чл.146 от АПК. Изводите от горната проверка,

проведена въз основа на събраните по делото доказателства, са за наличие на основанието по чл.146, т.4 от АПК, а именно:

Съгласно чл.76, ал.3 от АПК, чл.8 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА, общинските съвети имат нормотворческа компетентност, ограничена по териториален и предметен обхват. Общинските съвети приемат нормативни актове - правилници и наредби, с които уреждат обществени отношения с местно значение, т.е. същите са териториални нормотворчески органи с обща компетентност. Съгласно чл.8 от ЗНА и ал.3 на чл.76 АПК, общинските съвети имат право да издават нормативни актове, с които да уреждат съобразно нормативни актове от по-висока степен, неуредени от тях обществените отношения от местно значение.

В случая, видно от §1 от ПЗР на Наредбата, същата е приета въз основа на законовата делегация по чл.82, ал.1 от Закона за публичните финанси, както и на основание на чл.15, ал.3 от Закона за общинския дълг и чл.21, ал.1 от ЗМСМА. По отношение на новия раздел IXA „Процедура за избор на финансова или кредитна институция, или финансов посредник“ от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на Община Кюстендил, вкл. по отношение на процесната разпоредба, липсва надлежно законово основание за приемането им. Същото не е посочено и в докладната записка на вносителя. С оспорената от ОП – Кюстендил, разпоредба на Наредбата, е уредена процедурата за избор на финансова или кредитна институция, съотв. на финансов посредник, при предоставяне на дългосрочни или краткосрочни заеми на общината, съотв. при емитиране на общински ценни книжа. Конкретно с оспорената част от разпоредбата на чл.52в, ал.1, т.2 от Наредбата, е установен реда за избор на институция чрез рамково споразумение в случаите на поемане на краткосрочен дълг от общината. Съобразявайки предметния обхват на оспорената разпоредба от Наредбата и след извършен преглед на законовата уредба и конкретно, исторически преглед на Закона за общинския дълг, се установява наличие на нормативна регулация на същите обществени отношения в раздел VI „Рамково споразумение“ на глава Пета - "Процедура за избор на финансова или кредитна институция и финансов посредник" от закона. Става въпрос за разпоредбите на чл.33 и чл. 34 от Закона за общинския дълг, в които са предвидени: правната възможност за кмета на общината да сключи рамково споразумение с финансова институция за предоставяне на краткосрочни заеми; дефинирано е рамковото споразумение; въведена е забрана за ограничаване на конкуренцията при сключване на същото; регламентирани са правомощията на общинския съвет, които са ограничени само до определяне размера на краткосрочния дълг. Визираните нормативни разпоредби на чл.33 и чл.34 от Закона за общинския дълг, както и целият раздел VI "Рамково споразумение" от глава Пета на същия закон, са отменени с изменението на Закона за общинския дълг, обн. в ДВ бр.37 от 05.05.2006г., в сила от 01.07.2006г., т.е. далеч преди приемането на процесната Наредба. От горното следва, че е отпаднала законовата нормативна основа за поемането на общински краткосрочен дълг чрез рамково споразумение. При това положение регламентираното с чл.52в, ал. 1, т. 2 от Наредбата включване в предметния ѝ обхват на процедурата, реда и условията за избор на финансова или кредитна институция при поемането от общината на краткосрочен дълг чрез рамково споразумение, е несъвместимо с действащия правен ред и не може да породи целените правни последици. Налице е отменителното основание по чл.143б, т.4 от АПК. Съгласно правилото на чл. 192а изр. второ от АПК, съдът преценява липсата на съответствие на оспорената част от разпоредбата на подзаконовия нормативен акт с установения правен ред към момента на постановяване

на съдебното решение, макар че следва да се посочи, че предвид изложеното по-горе, в случая несъответствието е било налице още при приемането на оспорената разпоредба на Наредбата.

При изложените мотиви, съдът счита за основателен постъпилия протест от Окръжна прокуратура – Кюстендил с направеното в него искане за отмяна на оспорената част на чл.52в, ал.1, т.2 от Наредбата като противоречаща на материалния закон.

Извън горното съдът проверява и останалите основания по чл.146 от АПК, като констатациите са следните:

Както се посочи, Наредбата е приета въз основа на законовата делегация по чл.82, ал.1 от Закона за публичните финанси, както и на основание на чл.15, ал.3 от Закона за общинския дълг, т.е. от компетентен орган. Спазена е формата на оспорения текст от Наредбата - мястото и номерацията му съответстват на предвидения строеж на нормативните актове по чл.26-чл.29 и чл.31 от Указ №883/24.04.1974г. за прилагане на ЗНА във вр. с §7 от ПЗР на ЗНА. Наредбата е приета с решение на Общинския съвет, с което се приема проекта на същата, поради което съответства на предвидената в чл.21, ал.2 във вр. с чл.27 от ЗМСМА във вр. с чл.11, ал.3 от ЗНА, форма.

Спазени са административнопроизводствените правила за приемане на Наредбата - спазени са изискванията за кворум и мнозинство по чл.21, ал.2 и чл.27, ал.2 и ал.4 от ЗМСМА; спазена е процедурата по чл.26, ал.2 от ЗНА във вр. с чл.80 от АПК за публикуване на проекта за приемане на Наредбата в официалния сайт на Общината; спазен е и срокът в полза на заинтересованите лица за депозиране на евентуални предложения и становища по проекта преди разглеждането му на заседанието на ОбС; спазен е чл.78, ал.3 от АПК за публикуване на окончателният текст на Наредбата на официалния сайт на Общината.

С оглед основанията по чл.146, т.4 от АПК, съдът на осн. чл.193, ал.1, пр.4 от АПК ще отмени процесната разпоредба от Наредбата в оспорената ѝ част.

На основание чл.143, ал.1 във вр. с чл.196 от АПК, ответникът Общински съвет-Кюстендил дължи заплащане на сторените от Окръжна прокуратура – Кюстендил деловодни разноски в размер на 20лв. - такса за обнародване на оспорването в ДВ.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по подаден протест от Окръжна прокуратура – Кюстендил, разпоредбата на чл.52в, ал.1, т.2 от Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на Община Кюстендил, в частта относно израза „...чрез рамково споразумение“, приета с Решение № 653 по Протокол № 28 от 29.12.2017г. на Общински съвет – Кюстендил, с което е приет нов раздел IXA „Процедура за избор на финансова или кредитна институция, или финансов посредник“ на Наредбата.

ОСЪЖДА Общински съвет – Кюстендил да заплати на Окръжна прокуратура – Кюстендил деловодни разноски в размер на 20лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи.

В случай на неподаване на касационна жалба или ако тя бъде отхвърлена, решението да се обнародва по реда на чл.37, ал.3 от ЗНА и чл.22, ал.2 от ЗМСМА във вр. с чл.194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2017.12.29
09.06.2018
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - КЮСТЕНДИЛ
ВЕРНО